

Protokół nr 15
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Milanówka
dnia 05 września 2016 r.

Posiedzenie otworzył i prowadził *przewodniczący Komisji Rewizyjnej Henryk Dąbek*.

Przewodniczący powitał członków Komisji, Gości i przypomniał, że posiedzenie jest nagrywane.

Listy obecności stanowią załączniki do protokołu.

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Rozpatrzenie skarg na Burmistrza Miasta Milanówka:
 - a) rozpatrzenie skargi Pani (...) z dnia 18.07.2016 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 18.07.2016 r. zarejestrowanej pod numerem 5251/2016) dotyczącej nie udzielania odpowiedzi skarżącej na jedno z dwóch wystąpień,
 - b) rozpatrzenie skargi Pani (...) z dnia 17.05.2016 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 03.06.2016 r. zarejestrowanej pod numerem 4039/2016) przesłanej za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego, dotycząca wystawiania dokumentów poświadczających wadliwie stan prawny i/lub faktyczny;
 - c) rozpatrzenie skargi Pani (...) z dnia 07.08.2016 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 08.08.2016 r. zarejestrowanej pod numerem 5858/2016) dotyczącej brakowania w Urzędzie Miasta dokumentów potwierdzający iż niektóre dokumenty wystawiane przez Burmistrza lub na jego zlecenie stanowią potwierdzenie fikcyjnego stanu prawnego;
 - d) rozpatrzenie skargi Pana (...) z dnia 01.08.2016 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 11.08.2016 r. zarejestrowanej pod numerem 5964/2016) przesłanej za pośrednictwem Ministerstwa Sprawiedliwości dotyczącej najmu lokali.
 - e) rozpatrzenie skargi Pani (...) z dnia 14.08.2016 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 16.08.2016 r. zarejestrowanej pod numerem 6008/2016) dotyczącej zalewania posesji skarżącej – bezczynność organu.
4. Rozpatrzenie skargi Pani (...) z dnia 30.08.2016 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 16.08.2016 r. zarejestrowanej pod numerem 6037/2016) przesłanej z pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego dotyczącej nieprawidłowego funkcjonowania Straży Miejskiej.
5. Sprawy różne.

Ad. 1.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji odczytał porządek obrad.

Ad. 2.

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Następnie **Przewodniczący** poinformował, że protokół nie został przedstawiony na dzisiejsze posiedzenie ze względu na bardzo krótki okres pomiędzy posiedzeniami Komisji i bardzo obszerny materiał (poprzednia Komisja trwała ponad 7 godzin).

Przewodniczący powrócił do skarg z poprzedniego posiedzenia Komisji a mianowicie: **5560/2016 i 5564/2016.**

Sekretarz pan M. Jastrzębski wystąpił z wnioskiem o powrót do tych skarg w punkcie 4. jako np. 4 a (ze względu na nieobecność pana Komendanta Straży Miejskiej na sali).

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek jw.

Komisja w głosowaniu: **4-za, jednogłośnie** zaakceptowała wniosek jw.

Ad. 3.

Rozpatrzenie skarg na Burmistrza Miasta Milanówka:

- a) **rozpatrzenie skargi Pani (...)** z dnia 18.07.2016 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 18.07.2016 r. zarejestrowanej pod numerem 5251/2016) dotyczącej nie udzielania odpowiedzi skarżącej na jedno z dwóch wystąpień,

Przewodniczący Komisji odczytał skargę, Stanowisko Rady Prawnego i Stanowisko Burmistrza. Wymienione dokumenty znajdują się w teczce Komisji i stanowią załączniki do protokołu.

Radny K. Wiśniewski zapytał, czy audyt dotyczy konkretnej sprawy, czy też dotyczy ogółu Urzędu.

Sekretarz wyjaśnił na czym polega audyt i jakie ma spełniać zadania. W naszym przypadku spełnia zadania doradcze w konkretnym przypadku. W tym celu przedstawiono sprawę audytorowi wewnętrznemu. Wyszliśmy naprzeciw temu, aby sprawę określił ktoś, kto z tą sprawą nie miał do czynienia. Audytor sprawdzi działania i stwierdzi, czy nie ma przekroczenia kompetencji.

Radny K. Wiśniewski podkreślił, że zadaniem audytora jest sprawdzenie, czy działanie jest prawidłowe. Audytor ma sprawdzić, czy urzędnicy prawidłowo w danej sprawie działali. Wyraził opinię, że tłumaczenie zwłoki, że audytor to rozpatrzy nie jest żadnym tłumaczeniem tej zwłoki.

Sekretarz zaznaczył, czy audytor ma stwierdzić, czy działania były podejmowane zgodnie z prawem. Czy zarzuty są zasadne, czy nie. Dlatego kierujemy sprawę do audytora.

Kierownik Referatu GNPP pani A. Fabisiak podkreśliła, że odpowiedź z Referatu została udzielona w ustawowym terminie.

Sekretarz zaznaczył, że nie jest to pierwsza skarga tej pani na działania Urzędu. Chcemy raz na zawsze sprawdzić, czy Urząd działa prawidłowo, czy nie. Analizie zostanie poddana korespondencja odnośnie tej nieruchomości.

Pan P. Obrębski Referat GNPP poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy zarzutów wobec Burmistrza obecnego i poprzedniego. Jest zarzut powielany na przestrzeni wielu lat i podnoszony jest szereg argumentów. Dlatego chcemy to w końcu sprawdzić. Audytor ma wniknąć w szczegóły.

Radna E. Galińska zapytała, jak długo działa audytor wewnętrzny.

Sekretarz odpowiedział, że od grudnia 2015 roku.

Radna E. Galińska przytoczyła słowa pana sekretarza, że audytor ma być obiektywny i niezależny. Podkreśliła, że w tym przypadku, audytor to pracownik pani Burmistrz. Radna zasugerowała zlecenia zbadania tej sprawy firmie zewnętrznej. Wtedy zdaniem radnej będzie można mówić o obiektywizmie.

Zastępca Burmistrza zwrócił uwagę, że idąc tym tokiem myślenia, zatrudniając firmę zewnętrzną też będziemy dla niej pracodawcą.

Radna E. Galińska wyraziła opinię, że każdy pracownik musi się podporządkować pracodawcy. Następnie zapytała, czy audytor badał już jakiś temat w Urzędzie i czy można zapoznać się z wynikiem tego audytu.

Sekretarz odpowiedział, że badał już ZGKiM. Wyniki audytu powinny być na stronie ZGKiM.

Radna J. Moława zapytała, co będzie badał audytor, co skarżąca zarzuca, czy działania są słuszne, czy nie.

Pan P. Obrębski odpowiedział, że zadaniem audytora będzie wyjaśnienie tego typu kwestii, jak zarzuty odnośnie brakowania dokumentów, tworzenia fikcyjnego stanu prawnego, wydania niezgodnych ze sztuką dokumentów. Większość zarzutów dotyczy dokumentów archiwalnych niekoniecznie bieżących.

Radna J. Moława wyraziła obawę, czy audytor poradzi sobie z tymi kwestiami, jeżeli chodzi o braki dokumentów.

Sekretarz zapewnił, że audytor poradzi sobie z tymi problemami. Przypomniał, że przedmiotem skargi jest to, że skarżąca jest niezadowolona, że audytor będzie analizować prawidłowość postępowania w tej sprawie.

Przewodniczący poddał pod głosowanie, czy Komisja uznaje skargę za bezzasadną.

Komisja w głosowaniu: *3-za, 1-wstrz.* uznała skargę za *bezzasadną*.

rozpatrzenie skargi Pana (...) z dnia 01.08.2016 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 11.08.2016 r. zarejestrowanej pod numerem 5964/2016) przesłanej za pośrednictwem Ministerstwa Sprawiedliwości dotyczącej najmu lokali.

Wiceprzewodnicząca Rady B. Osiadacz odczytała sms-a od skarżącego.

Radna A. Haber zapytała, czy skarżący chce wycofać skargę.

Radna B. Osiadacz poinformowała, że intencją tego pana nie była skarga, ale prośba o pomoc.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że sprawa wymaga rozpatrzenia. Jeżeli w sprawie jest konieczny głos skarżącego, jest za tym, aby tę skargę przełożyć.

Radna A. Haber zasugerowała, że należy powiadomić pana o ewentualnym nowym terminie, być może nawet sms-em, skoro jest problem odbioru listu z poczty.

Sekretarz zwrócił uwagę, że można domniemywać, że skarżący chce wycofać skargę. Wobec tego niech złoży stosowny wniosek.

Radny W. Starościak zaznaczył, że na poziomie lokalnym można załatwić tę sprawę. Podkreślił, że występuje tu problem własnościowy. Zdaniem radnego jest to prosta rzecz do zrealizowania i administracją budynku powinien zająć się Urząd.

Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała, że sprawa jest w sądzie apelacyjnym.

Radna J. Moława wyraziła opinię, że żaden właściciel budynku nie może odciąć wody. **Zastępca Burmistrza** zaapelował, aby skargę rozpatrywać w podpunkcie d. **Przewodniczący Komisji** zdecydował, że skargą zajmiemy się w podpunkcie d.

b) rozpatrzenie skargi Pani (...) z dnia 17.05.2016 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 03.06.2016 r. zarejestrowanej pod numerem 4039/2016) przesłanej za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego, dotycząca wystawiania dokumentów poświadczających wadliwie stan prawny i/lub faktyczny;

Przewodniczący Komisji odczytał pismo Wojewody, stanowisko Rady Prawnego i Stanowisko Burmistrza. Wymienione pisma i skarga znajdują się w teczce Komisji i stanowią załączniki do protokołu.

Kierownik Referatu GNPP wyjaśniła, że ta sama skarga wpłynęła do Biura Rady Miasta i do Urzędu i została podwójnie zarejestrowana pod numerem 4039/2016 i 5143/2016.

Radny K. Wiśniewki przypomniał, że skarga o podobnej treści była już rozpatrywana przez Komisję Rewizyjną. Komisja nie była władna do rozpatrzenia tej skargi. Proponuje przesłanie skargi do CBA, bo z treści skargi wynika, że zostało popełnione przestępstwo.

Radna A. Haber zwróciła uwagę, że póki co, audytor ma tym się zająć. Radna wyraziła opinię, że nie uważa za zasadne przesłanie skargi do CBA. Zaznaczyła, że CBA nie zajmuje się takimi sprawami.

Radny K. Wiśniewski wyraził opinię, że werdykt CBA jednoznacznie zakończyłby sprawę tej skargi.

Komendant Straży Miejskiej zwrócił uwagę, że CBA zajmuje się korupcją. Jeżeli sprawa nie dotyczy korupcji to sprawą nie zajmie się CBA.

Radna J. Moława zapytała, czy Komisja przedstawiła Radcy Prawnemu wszystkie niezbędne dokumenty, aby podjąć opinię.

Kierownik Referatu GNPP poinformowała, że osoba, która wniosła tę skargę nie ma żadnego przymiotu do tej nieruchomości, nie jest właścicielem, ani współwłaścicielem.

Radna J. Moława zapytała na jakiej podstawie ta pani rości sobie prawa do tej nieruchomości.

Kierownik Referatu GNPP zaznaczyła, że ta pani uzurpuje sobie prawa do tej nieruchomości. Podkreśliła, że z dokumentów Jej dostępnych nie wynika, aby ta pani miała prawa do tej nieruchomości.

Radny K. Wiśniewski wyraził opinię, że z dokumentów nam dostępnych wynika, że mogło tu mieć miejsce dwojakiego rodzaju przestępstwo.

Radna A. Haber wyraziła opinię, że organem do tego powołanym jest Prokuratura. Podkreśliła, że nie mamy możliwości, stwierdzenia, czy mamy do tego prawo.

Przewodniczący Komisji wniósł o 5 minut przerwy. Po przerwie przewodniczący poddał pod głosowanie stanowisko Komisji w sprawie skargi zarejestrowanej pod numerem 4039/2016 tożsamej ze skargą zarejestrowaną pod numerem 5143/2016 a mianowicie: aby zwrócić skargę skarżącej ze wskazaniem organu właściwego do jej rozpatrywania.

Komisja w głosowaniu: *5-za, jednogłośnie, pozytywnie* zaopiniowała takie stanowisko.

c) rozpatrzenie skargi Pani (...) z dnia 07.08.2016 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia

08.08.2016 r. zarejestrowanej pod numerem 5858/2016) dotyczącej brakowania w Urzędzie Miasta dokumentów potwierdzających iż niektóre dokumenty wystawiane przez Burmistrza lub na jego zlecenie stanowią potwierdzenie fikcyjnego stanu prawnego;

Przewodniczący Komisji odczytał Stanowisko Radcy Prawnego, Stanowisko Burmistrza. poinformował o załącznikach do skargi. Wymienione dokumenty plus skarga znajdują się w teczce Komisji i stanowią załączniki do protokołu.

Skarżąca nie była obecna na posiedzeniu.

Radny K. Wiśniewski zwrócił uwagę, że pojawił się wątek, że skarżąca nie ma tytułu prawnego do nieruchomości.

Radna A. Haber wyjaśniła, że chodzi tu o dwie panie o takim samym nazwisku (różne imiona, prawdopodobnie siostry). Jedna ze skarżących ma tytuł prawny do nieruchomości, druga go nie ma.

Przewodniczący na podstawie dokumentów z którymi zapoznała się Komisja wnioskował, że skarga jest bezzasadna.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie, że skarga jest bezzasadna.

Komisja w głosowaniu: *4-za, 1-wstrz.* uznała skargę za bezzasadną.

d) rozpatrzenie skargi Pana (...) z dnia 01.08.2016 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 11.08.2016 r. zarejestrowanej pod numerem 5964/2016) przesłanej za pośrednictwem Ministerstwa Sprawiedliwości dotyczącej najmu lokali.

Przewodniczący Komisji poinformował, że wnioskuje o przesunięcie tej skargi do rozpatrzenia na następne posiedzenie Komisji i poddał to pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: *5-za, jednogłośnie* wyraziła zgodę.

e) rozpatrzenie skargi Pani (...) z dnia 14.08.2016 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 16.08.2016 r. zarejestrowanej pod numerem 6008/2016) dotyczącej zalewania posesji skarżącej – bezczynność organu.

Przewodniczący Komisji poinformował, że jest to skarga złożona e-mailem. Odczytał Stanowisko Burmistrza i Stanowisko Radcy Prawnego w tej sprawie. Dokumenty te wraz ze skargą znajdują się w teczce Komisji i stanowią załączniki do protokołu.

Skarżąca nie była obecna na posiedzeniu Komisji.

Radny K. Wiśniewski zapytał, czy przed położeniem nawierzchni na ul. Polnej dochodziło do zalewania posesji. Czy projektanci przewidzieli skutki swojego projektu.

Radny W. Staroścjak zapytał, czy służby techniczne będą starać się wykonać to, czy zostawimy mieszkańca z tym problemem, czy podejmiemy jakieś decyzje.

Radna J. Moława zapytała, czy TOM zrobił rozeznanie, przygotował ekspertyzę, czy nie będzie to powodowało zalewania okolicznych posesji.

P.o. Kierownika TOM pan A. Adamczyk poinformował, że trudno mu się odnieść do tych pytań, ponieważ nie udało się odnaleźć projektów tej drogi. Zwrócił uwagę, że ulica Polna jest wyłożona kostką od krawężnika do krawężnika. Jeśli chodzi o odwodnienie tej ulicy to było podłączone do kanalizacji sanitarnej wbrew przepisom. Rozpoznał sytuację na ul. Polnej

i uznał, że najlepszym rozwiązaniem problemu zagospodarowania wód opadowych i roztopowych będzie zaprojektowanie i wybudowanie odpowiedniej infrastruktury.

Sprawa ul. Polnej wywołała dyskusję w której udział wzięli: **radna J. Moława, radna A. Haber, zastępca Burmistrza, radna E. Galińska, przewodnicząca Rady, przewodniczący Komisji, radny K. Wiśniewski.** W wyniku dyskusji nie padły żadne wnioski.

Przewodniczący Komisji wnioskował, aby uznać skargę jako bezzasadną.

Komisja w głosowaniu: **4-za, 1-przeciw** uznała skargę za bezzasadną.

Radny K. Wiśniewski odnośnie poprzednich skarg zwrócił uwagę, że powtarza się sprawa. Mamy znów dwie skargi podobne i różne rozwiązania. Jedna skarga do przekazania do organu, który jest władny rozpatrzyć tę sprawę. Druga skarga opinia, że bezzasadna. Radny zasugerował postawienie wniosku o ponowne przegłosowanie tych skarg. Przypomniał, że prawnik miał być obecny na posiedzeniu Komisji, który mógłby udzielić informacji.

Przewodniczący odpowiedział, że sprawa obecności prawnika na posiedzeniu Komisji ma być rozstrzygnięta na najbliższej sesji.

Ad. 4.

Rozpatrzenie skargi Pani (...) z dnia 30.08.2016 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 16.08.2016 r. zarejestrowanej pod numerem 6037/2016) przesłanej z pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego dotyczącej nieprawidłowego funkcjonowania Straży Miejskiej.

Przewodniczący Komisji poinformował, że w dniu dzisiejszym do Biura Rady Miasta wpłynęły dwa pisma w tej sprawie. Jedno z nich to wniosek Komendanta Straży Miejskiej o przedłużenie rozpatrywania sprawy do czasu ustosunkowania się Radnej na piśmie do treści wezwania z dnia 30.08.2016 r. do zaniechania naruszeń dóbr osobistych i usunięcia jego skutków.

2. **Radna J. Moława** złożyła wniosek, aby zawiesić procedowanie tej skargi na czas wyjaśnienia spraw w Sądzie Pracy i Prokuraturze.

Przewodniczący poddał pod głosowanie, czy Komisja wyraża zgodę na przełożenie tych skarg.

Komisja w głosowaniu: **5-za, jednogłośnie** wyraziła zgodę na przełożenie tych skarg.

Przewodniczący Komisji odnośnie **skarg z poprzedniej Komisji (5560/2016 i 5564/2016)**

poinformował, że Radca Prawny powiedział, że Komisja Rewizyjna nie może przekazać sprawy do Państwowej Inspekcji Pracy. Odczytał zadania PIP i wyjaśnił z czego to wynika.

Przewodniczący wnioskował, aby zmienić tę decyzję i dostosować się do przepisów PIP.

Radna J. Moława zapytała, jakie nowe fakty w związku z tą sprawą się pojawiły.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że musimy podjąć stanowisko, komu tę sprawę przekazać.

Pierwsza skarga 5560/2016 należy przekazać do rozpatrzenia pani Burmistrz (pierwszą część) i jednocześnie powiadomić o tym PIP.

Druga skarga 5564/2016 do rozpatrzenia pani Burmistrz i dodać powiadomienie do PIP.

Mieszkaniec pan P. R. wyraził krytyczną opinię odnośnie kompetencji przewodniczącego Komisji.

Przewodniczący Komisji podziękował za wyrażoną przez mieszkańca krytyczną opinię nie wchodząc w polemikę.

Przewodnicząca Rady podkreśliła, że to Komisja dając opinię rekomenduje do Rady Miasta rozwiązanie.

Przewodniczący Komisji potwierdził, że Komisja nie może, ale może poprzez Radę.

Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że opinia powinna być tożsama odnośnie tych dwóch skarg. **Przewodniczący** ogłosił kilka minut przerwy.

Po przerwie **przewodniczący** wnioskował, aby Komisja złożyła wniosek do Rady Miasta, aby przekazała skargi 5560/2016 i 5564/2016 do zbadania przez PIP.

Komisja w głosowaniu: 5-za, **jednogłośnie, pozytywnie** zaakceptowała wniosek jw.

Ad. 5.

Sprawy różne.

Radna A. Haber zwróciła uwagę, że pojawiło się wokół Komisji Rewizyjnej mylne przekonanie, że Komisja musi się znać na wszystkim. Radna stwierdziła, że Komisja nie musi się na wszystkim znać.

Radna J. Moława przypomniała o swoim wniosku do przewodniczącej Rady, aby Radca Prawny był obecny na posiedzeniu Komisji.

Mieszkaniec pan P. R. odniósł się do wypowiedzi radnej. Zwrócił uwagę, że ma kilka możliwości wyrażenia swojego zdania głosowaniem: za, przeciw i wstrzymaniem się od głosu. Odnośnie przewodniczącego Komisji ponownie wyraził krytyczną opinię dotyczącą Jego kompetencji.

Przewodniczący podziękował za krytyczne słowa nie odnosząc się do nich.

Radna J. Moława poinformowała, że miała kilka pytań do przedstawicieli Urzędu, ale wyszli.

Mieszkaniec pan P. R. odniósł się do wypowiedzi Zastępcy Burmistrza uznając ją za niewłaściwą. Zdaniem mieszkańca lepiej działać prewencyjnie i przeanalizować trudne tematy a nie zostawić skomplikowane sprawy niezalatwione.

Przewodniczący Komisji wyraził opinię, że Jego zdaniem sprawy idą w dobrym kierunku. Jako przykład podał, że został powołany audytor do zbadania Referatu GNPP i sprawę mieszkańca z poprzedniej Komisji pana B. Sz.

Radna J. Moława zwróciła uwagę, że Komisja Rewizyjna ma dużą moc sprawczą. Wyraziła opinię, że odnosi wrażenie, że Komisja boi się narazić władzy wykonawczej. Podkreśliła, że chodzi o to, aby wszystkim żyło się lepiej. Aby żyło się lepiej potrzebna jest diagnoza stanu obecnego. Nie możemy odsuwać problemu mówiąc, że to było za poprzedniej władzy. Porównujemy, co było robione dobrze, a co zostało zepsute.

Radny K. Wiśniewski podtrzymał swoje zdanie odnośnie tożsamyh skarg i uzasadnił je. Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Protokołowała:

Ewa Flakiewicz

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

radny Henryk Dąbek